

«С УТВЕРЖДАЮ»
Врио проректора по научной работе ДВФУ
С.Н. Гончарова
«12» ноября 2025 г.



**ОТЗЫВ
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный
университет» (ДВФУ) на диссертацию
Шиндровой Ксении Вячеславовны на тему: «Консонантная система
языка плотдич, функционирующего на территории Сибири
(в сопоставительном аспекте)», представленную на соискание ученой
степени кандидата филологических наук по специальности
5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная
лингвистика (филологические науки)**

Диссертация Шиндровой Ксении Вячеславовны посвящена центральной проблеме современной полевой лингвистики и языковой типологии – дефициту качественно документированных и научно описанных систем миноритарных языков. Фокусируясь на уникальном языковом материале Сибири, работа восполняет существующие лакуны в лингвистической карте региона, предоставляя строгие эмпирические данные для масштабных сопоставительных исследований. В качестве объекта исследования выбрана звучащая речь немцев-меннонитов плотдич. Диссертационное исследование, выполненное в русле экспериментальной фонетики с привлечением методов фундаментального теоретического обоснования, охватывает широкий круг проблем сопоставительного фонетико-фонологического изучения языков. К наиболее актуальным относятся выявление признаков, необходимых и достаточных для присвоения звукам статуса отдельных фонем, сопоставительное рассмотрение фонем родственных и неродственных языков

в синхроническом срезе, а также контактологически обусловленных процессов на фонетическом уровне в диахронической перспективе, место и функционал современных технологий (методов магнитно-резонансного томографирования и компьютерной обработки звучащей речи) как части сопоставительного фонетического исследования, фиксация фонетического состава языков малочисленных народов, а также исчезающих языков.

Практическая ценность результатов исследования в парадигме сопоставительной фонетики достаточно высока, поскольку находит своё применение на срезе нескольких наук: в фундаментальной и прикладной лингвистике, лингводидактике, историческом языкознании, а также специальной педагогике при изучении и устранении нарушений речи. Кроме того, несомненен вклад в развитие ареальной лингвистики, в рамках которой выявляются исторические контакты между языками и устанавливаются ареальные объединения на основе общих фонетических черт.

Не менее важна социальная значимость проведённого исследования, поскольку автор обращается к идиому малочисленного народа, проживающего на территории Российской Федерации, находящемуся на грани исчезновения и практически не обладающему письменностью. Фиксация актуального состояния плотдич, запись звучащей речи носителей, несомненно, способствуют сохранению идиома внутри языкового сообщества и представляют высокую ценность для дальнейших культурологических и лингвистических исследований.

Актуальность темы диссертации заключается в обращении к малоисследованному идиому плотдич, а именно его консонантному инвентарю во внутрисистемном и межсистемном аспектах: выявляются конститутивно-дифференциальные признаки согласных фонем плотдич, определяются акустические и артикуляторные параметры речевых реализаций анализируемых фонем, проводится сопоставление консонантных систем плотдич с родственными и контактными языками, в результате чего

устанавливается полный инвентарь консонантной системы современного плотдич и определяется место идиoma в классификации языков.

Особо актуальным видится обращение к языку меннонитов, проживающих на территории Сибири и представляющих собой крайне малочисленную группу носителей плотдич (по оценкам экспертов, численность этой общины составляет не более трёх тысяч человек на территории Российской Федерации), что свидетельствует об угрозе исчезновения идиoma. Проблема потери плотдич связана и с практически полным отсутствием письменных памятников, что усложняет задачу его изучения. В связи с этим своевременное обращение к вымирающему языку, проведение полевых исследований, фиксация речи носителей обеспечивают базу для дальнейшей научной разработки идиoma как в лингвистическом, так и в междисциплинарном ракурсе.

Применение в исследовании современных технологических инструментов служит весомым аргументом в пользу его методологической состоятельности и соответствия современным научным стандартам, а также выводит работу за рамки чисто теоретического изыскания, наделяя её чертами строгого научного эксперимента.

Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения. Общий объём составляет 350 страниц, в том числе 4 приложения на 122 листах (вынесены в отдельный том). Работа содержит 154 таблицы и 26 рисунков. Список используемых источников включает 150 наименований, 91 из которых на иностранных языках.

В первой главе «Язык плотдич и экспериментально-фонетические методы его изучения» закладывается теоретический фундамент исследования. Автор рассматривает генезис идиoma, историю его развития, прослеживает миграционные движения носителей и их влияние на современное состояние плотдич, устанавливает степень разработанности вопроса. Достаточно подробно разъясняется терминологический аппарат, раскрывается подход к рассмотрению консонантной системы плотдич в рамках Новосибирской

школы фонетических исследований. Очерчивается проблемное поле: поднимается вопрос о статусе плотдич в системе понятий «язык – диалект – идиом», а также вопрос о точном составе консонантной системы языка меннонитов.

Во второй главе «Консонантная система языка плотдич» автор описывает результаты эксперимента, проведённого в 2021 году с носителями идиома. Опираясь на анализ показаний информантов, используя методы аудиовизуального наблюдения, функциональные методы фонологического анализа, компьютерной обработки звуков речи (программа *SpeechAnalyzer*), магнитно-резонансного томографирования, автор поэтапно описывает сначала шумные фонемы, подробно останавливаясь на трёх аспектах: дистрибуции и инвентаре, артикуляторных и акустических характеристиках. Затем анализу подвергаются малошумные фонемы плотдич в соответствии с названными критериями. Приводимые доводы в пользу присвоения статуса отдельной фонемы или варианта фонемы исследуемым консонантам подтверждаются богатым иллюстративным материалом (осциллограммами, спектрограммами, снимками МРТ, подробным описанием всех зафиксированных данных в таблицах). В результате автор определяет необходимые и достаточные конститутивно-дифференциальные признаки, структурирующие консонантную систему плотдич, в которой оказывается 27 согласных фонем: 18 шумных и 9 малошумных. При этом автор обосновывает фонемный статус пяти палатализованных фонем, которые в более ранних исследованиях определялись как палатализованные варианты. Разностороннее рассмотрение всех согласных (по способу и месту образования, дистрибуции и артикуляции, придыхательности, количеству и проч.) позволяет сопоставить консонантную систему плотдич с другими языками и установить его отличительные особенности, связанные с влиянием русского и украинского языков.

Научная новизна результатов диссертационного исследования состоит в полной систематизации консонантной системы языка меннонитов плотдич. Акустический анализ с применением современных компьютерных технологий

и соматическое исследование с использованием магнитно-резонансной томографии позволили выявить специфические черты артикуляторно-акустической базы плотдич. Также впервые было описано текущее состояние звуковой системы идиома, изучены пути её формирования и проведено сопоставление с консонантизмом германских и славянских языков для выявления общих и уникальных характеристик.

Теоретическая значимость полученных автором диссертации результатов заключается в развитии проблемного поля сопоставительной фонетики, разработке дифференциальных признаков для установления фонемного состава плотдич. Сформировано целостное представление о специфике консонантной системы плотдич, а также её месте в общей системе языковых единиц. Определён статус плотдич в системе германских языков.

Практическая значимость полученных автором диссертации результатов заключается в возможности их применения в сравнительно-сопоставительных и типологических описаниях германских языков, в диалектологических исследованиях, при подготовке лекционных курсов по диалектологии и фонологии германских языков для студентов-филологов. Результаты диссертационного исследования могут послужить теоретической основой при написании разделов в учебниках и учебных пособиях по общей и частной фонетике.

Рассмотренные в диссертационном исследовании теоретические и прикладные аспекты входят в круг научных областей, относящихся к специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки): теоретические проблемы фонетики и фонологии; контрастивная лингвистика и лингвистическая типология, методы сопоставительного и типологического изучения языков, типологические классификации; ареальная лингвистика; языковые контакты; диалектология и лингвистическая география.

На этом основании можно утверждать, что диссертационная работа Шиндровой Ксении Вячеславовны соответствует паспорту специальности

5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Автореферат диссертации полностью соответствует содержанию и результатам исследований, изложенным в диссертации.

Личный вклад соискателя в получение результатов исследования подтверждается семью публикациями с 2021 по 2025 гг. Кроме того, результаты работы на разных этапах исследования изложены во многочисленных докладах на научных конференциях.

Высокая степень **достоверности** научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечивается комплексной методикой экспериментально-фонетического исследования (включая субъективные методы, собственно лингвистические функциональные методы и объективные методы акустико-артикуляторного анализа речи) и подходов к исследованию, внушительным объёмом проанализированного материала (15 000 звуковых файлов, 195 снимков МРТ), использованием современных технологий для сбора и обработки звучащей речи. Убедительность выводам придают многочисленные таблицы и рисунки (томограммы, осциллограммы, спектрограммы), которые выполняют в исследовании не только иллюстративную, но и доказательную функции, трансформируя сложные данные в наглядную форму. Они объективируют анализ исследованного автором материала, выявляя скрытые закономерности и делая выводы обоснованными, проверяемыми и отвечающими критериям научной достоверности.

Диссертационное исследование получило достаточную **научную апробацию**: основные теоретические и практические результаты диссертации изложены в 7 научных публикациях, 4 из которых опубликованы в журналах, включённых Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, а также в журналах, входящих в международные базы данных.

Опубликованные работы в достаточной степени отражают содержание диссертации.

В целом диссертационное исследование Шиндровой К.В. проведено на высоком научном уровне и отличается достаточной научной строгостью. Структура и логика работы соответствуют поставленной цели, результаты анализа практического материала предоставляют исчерпывающие и убедительные доказательства выносимых на защиту положений.

В то же время возникает ряд **вопросов** по представленному исследованию:

1. В диссертационной работе отсутствует чётко сформулированная гипотеза. Полагаем, что наличие этого элемента сделало бы программу исследования более органичной и логичной.

2. Название работы «Консонантная система языка плотдич» несколько затрудняет восприятие теоретической части повествования. Во введении и первых параграфах диссертации плотдич обозначается как язык, в связи с чем у читателя формируется представление о нём как об отдельном языке германской группы (сложного конструкта со своей самобытной внутрисистемной организацией), что находит частичное подтверждение на странице 14: «В современных исследованиях предлагается рассматривать плотдич не в качестве диалекта немецкого языка, а как дочерний язык». Здесь заметим, что данное утверждение не снабжено в тексте диссертации ссылками на источники, позволившими автору сделать такое заключение. Далее на страницах 15–20 приведено сопоставительное рассмотрение терминов «язык – диалект – идиом», в результате которого автор обозначает плотдич «новописьменным языком», и только в последнем абзаце параграфа 1.3 (стр. 20) поясняет, что термин «язык» употребляется в исследовании как синоним термина «идиом». По нашему мнению, было бы логично разъяснить понимание термина «язык плотдич» во введении, что упростило бы восприятие материала и сняло возникающий диссонанс.

3. Проведённый эксперимент вызывает следующий ряд вопросов.

– Во Введении количество информантов исчисляется 13-тью носителями плотдич, однако в Приложении 1 количество информантов ограничено 12-тью представителями. Хотелось бы уточнить, сколько человек приняло участие в эксперименте.

– Вызывает вопрос и подбор информантов: возрастной разброс достаточно высок (самому старшему участнику эксперимента 80 лет, самому младшему 18), гендерная принадлежность неравновесна (4 мужчины и 8 женщин), уровень образования также неодинаков. Если указанные расхождения нерелевантны для проводимого исследования, то было бы желательно пояснить почему и каким принципом руководствовался автор при выборе участников.

– Непрозрачны этапы эксперимента. Так, не совсем понятно, как начитывались словоформы, в частности делались ли паузы между лексемами. Если таковых не было, имело ли место явление аккомодации в ряду озвученных лексем?

– Во второй части эксперимента с привлечением метода томографического анализа принимали участие два диктора. Насколько репрезентативны результаты, полученные только от двух носителей? Возникает стойкое ощущение о физиологической предрасположенности диктора 1 к палатализации, возможно, это связано с возрастом или может быть обусловлено другими объективными причинами. Так, на стр. 152 автор упоминает, что появляющиеся оттенки в звучании могут быть связаны «с особенностями диктора в момент съемки». Вероятно, привлечение третьего участника, а также более подробное описание данного этапа эксперимента (его участников) разрешило бы возникающие сомнения.

4. Неясна логика в параграфе 3.1 главы II. Хотелось бы уточнить, насколько обосновано теоретическое пояснение терминов «лабиализация», «палатализация», «веляризованность», «фарингализация» и прочих в завершении исследования (стр. 197–199), т. е. после того, как все консонанты плотдич были охарактеризованы по этим признакам намного раньше?

5. На стр. 193 автор пишет об оглушении звонких смычных в современном стандартном немецком языке и приводит пример, ссылаясь на труд К. Колера 1995 г.: «*Abend* ['a:bɛnt] ‘вечер’ произносится с глухим [p]». Вопрос в том, какая согласная оглушается: интервокальная [b] или конечная [d].

6. Не совсем удачной представляется нумерация параграфов внутри глав. Добавление номера главы перед номером параграфа (1.1.1 или 2.1.1) способствовало бы большей структурной четкости и прозрачности.

Кроме того, следует сделать несколько технических замечаний по диссертационной работе: опечатки (с. 5, 19, 21, 22, 49, 82, 152, 163, 196, 202, 214, 237), разное пунктуационное оформление аналогичных списков (с. 175, 179), некорректное оформление диапазона цитируемых страниц (с. 220, 221, 224), указание на три приложения во введении при фактическом наличии в работе четырёх, отсутствие указания на количество или диапазон страниц в списке литературы (источники под № 58, 100, 102, 104, 118, 124 и др.), написание строчной немецкой «s.» вместо заглавной при сокращении существительного «Seite» (страница), которое, как и все существительные немецкого языка, пишется всегда с заглавной.

Однако высказанные выше замечания, по большей части, носят дискуссионный характер и не снижают ценности основных результатов диссертационной работы, а также общего позитивного впечатления, полученного при ознакомлении с кандидатской диссертацией.

Таким образом, диссертационная работа Шиндровой Ксении Вячеславовны удовлетворяет требованиям пп. 9–11, 13–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (во всех последующих редакциях), предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по

специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, доцентом, заведующей кафедрой лингвистики и межкультурной коммуникации Восточного института (Школы) ФГАОУ ВО ДВФУ Завьяловой Викторией Львовной и кандидатом филологических наук, доцентом кафедры романо-германской филологии Восточного института (Школы) ФГАОУ ВО ДВФУ Екатериной Владимировной Пивоваровой.

Диссертация, автореферат и отзыв на диссертацию рассмотрены на заседании кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации Восточного института ДВФУ, протокол № 3 от «12» ноября 2025 г. На заседании кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации Восточного института присутствовало 28 человек.

кандидат филологических наук,
доцент кафедры романо-германской
филологии Восточного института (Школы)
ФГАОУ ВО ДВФУ

_____ Е. В. Пивоварова

заведующий кафедрой
лингвистики и межкультурной коммуникации
Восточного института (Школы)
ФГАОУ ВО ДВФУ
доктор филологических наук, доцент

_____ В. Л. Завьялова



12 ноября 2025 г.

Сведения о ведущей организации: «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ)
690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10
тел. (423) 243 34 72, факс (423) 243 23 15
Эл. почта: rectorat@dvfu.ru
<http://www.dvfu.ru>